

UCHWAŁA Nr 231 / 4552 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Pak-Hurt Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Nowe produkty na rynku opakowań drukowanych oparte na innowacyjnej folii*”, nr RPPK.01.04.01-18-0064/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Pak-Hurt Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Nowe produkty na rynku opakowań drukowanych oparte na innowacyjnej folii*”, nr RPPK.01.04.01-18-0064/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, *poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, *poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19* (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo Pak-Hurt sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Nowe produkty na rynku opakowań drukowanych oparte na innowacyjnej folii*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0064/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest: „*(...) wdrożenie wyników prowadzonych prac badawczych oraz uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z wysokowydajnej folii opakowaniowej o podwyższonych parametrach wytrzymałościowych. Na bazie tego nowego rodzaju folii wytwarzane będą opakowania cieńsze, a równocześnie bardziej wytrzymałe w postaci taśmy drukowanej.*” W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje zakupić drukarkę fleksograficzną oraz bobiniarkę.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 10 listopada 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 11 316 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 9 200 000,00zł, zaś dofinansowanie z UE 5 060 000,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Realność wskaźników, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/ lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.83.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 11 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu		X			X		<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W dniu 11.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. „Weryfikacji w ramach kryterium podlega czy: • opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; • projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; • Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to</p>

									<p>tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).”</p> <p>Zgodnie z zapisem punktu B.1 wniosku o dofinansowanie: „Głównym celem projektu jest wdrożenie wyników prowadzonych prac badawczych oraz uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z wysokowydajnej folii o podwyższonych parametrach.”</p> <p>Przedłożony raport z badań pt. „Badanie porównawcze wytrzymałości standardowych folii trzywarstwowych oraz folii sześciowarstwowych wyprodukowanych wg. laminacji bezpośredniej na ekstruderze.” Datowany na 29.10.2015r. dotyczy wyłącznie badania wytrzymałości folii.</p> <p>Przedłożony patent z dnia 04.12.2019r. dotyczy „Sposobu wytwarzania folii sześciowarstwowej metodą współwytłaczania z rozdmuchem na standardowym ekstruderze trzywarstwowym”.</p> <p>Opisy w biznesplanie, a także opinii potwierdzają, iż udoskonalony produkt w niniejszym projekcie to 6-cio warstwowa folia wykonana wg. opatentowanej przez Pak-Hurt technologii laminacji bezpośredniej.</p> <p>Opisy nie dotyczą wdrażania nowych innowacyjnych technologii zadruku czy też przewijania i rozcinania wstęgi na różne szerokości, co i tak w efekcie stanowiłoby innowacje procesowe i nie uzasadniało zakupu tak drukarki fleksograficznej jak i bobiniarki w niniejszym projekcie.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca w punkcie B.4 biznesplanu potwierdza, iż realizuje projekt finansowany z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (POIR) w działaniu 3.2: <u>Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R</u> którego celem jest m.in. wdrożenie własnej nowej innowacyjnej technologii „wytwarzania folii sześciowarstwowej metodą współwytłaczania z rozdmuchem na standardowym ekstruderze trzywarstwowym”.</p> <p>Potwierdza to informacja na stronie internetowej Wnioskodawcy: https://pakhurt.pl/o-firmie/fundusze-unijne/, a także informacja na stronie BGK - poz.33 Listy ocenionych projektów:</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>https://www.bgk.pl/files/public/Pliki/Przedsiębiorstwa/fundusz_kredytu_tehnologicznego/listy_rankingowe/Lista_rankingowa_nabor_5_runda_6_25.07.2019_r..pdf</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca otrzymał już dofinansowanie na wdrożenie nowej technologii wytwarzania folii w ramach, którego zakupił wyłaczarkę do produkcji.</p> <p>Zaplanowane przez Wnioskodawcę zakupy drukarki fleksograficznej oraz bobiniarki poprawią jedynie jakość produktów oraz zwiększą zdolności produkcyjne, co nie jest zgodne z Regulaminem konkursu.</p> <p>Tezę tą potwierdza zapis w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie „Obecne drukarki nie pozwalają na wykonanie nadruku o tak wysokiej jakości jaką oczekuje klient, ponadto wszystkie maszyny drukujące wykorzystywane są w 100%.”</p> <p>Ponadto zapis w punkcie B.5 biznesplanu stanowi: <i>„W wyniku realizacji projektu wprowadzony będzie nowy produkt: Zadrukowana taśma z folii typ Lampak (6-cio warstwowa folia wykonana wg. opatentowanej przez Pak-Hurt technologii laminacji bezpośredniej). (...)Jednocześnie z tym projektem zaplanowano wdrożenie produkcji folii 6-cio warstwowej”</i> – projekt finansowany z POIR, co także jest nie zgodne z zapisami §4 ust.5 Regulaminu konkursu:</p> <p><u>Dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowej zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.</u> a także w § 4 ust. 13: <i>„Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu rozpoczną się po złożeniu wniosku o dofinansowanie.”</i></p> <p>A Wnioskodawca przed dniem złożenia wniosku był w trakcie realizacji umowy w działaniu 3.2 POIR w ramach, której zakupił wyłaczarkę niezbędną do realizacji niniejszego projektu.</p> <p>Wobec powyższej argumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt <u>nie realizuje</u> celów określonych w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz nie jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, - zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu <u>nie zostały</u> określone w sposób spójny. <p>Zbrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II: Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt nie spełnia niniejszego kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że projekt ma na celu wdrożenie wyników prowadzonych prac badawczych</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>oraz uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z wysokowydajnej folii o podwyższonych parametrach.</p> <p>Wspomniane badania dotyczyły porównania wytrzymałości standardowych folii trzywarstwowych oraz folii sześciowarstwowych wyprodukowanych wg laminacji bezpośredniej na ekstruderze. W części B.7 biznesplanu Wnioskodawca opisał, że rezultatem prac badawczo – rozwojowych jest otrzymanie 6-cio warstwowej folii polietylenowej o podwyższonych właściwościach mechanicznych.</p> <p>Ponadto jako zasób do realizacji projektu wskazano patent z dnia 04-12-2019 stanowiący ochronę prawną rozwiązania pn. „Sposób wytwarzania folii sześciowarstwowej metodą współwytłaczania z rozdmuchem na standardowym ekstruderze trzywarstwowym”.</p> <p>Załączona do wniosku opinia o innowacyjności z dn. 30-12-2019 wydana przez Politechnikę Rzeszowską również w swej treści podkreślana innowacyjność i przewagę folii 6-warstwowej poprzez zwiększenie wytrzymałości i zmniejszenie masy.</p> <p>Natomiast zakres rzeczowo – finansowy projektu obejmuje zakup drukarki fleksograficznej oraz bobiniarki czyli maszyn/urządzeń nie mających krytycznego znaczenia dla wdrożenia rozwiązań, o których mowa powyżej (zadruk folii i jej cięcie nie jest przedmiotem wspomnianych badań).</p> <p>Wdrożenie wspomnianej technologii jest realizowane przez Wnioskodawcę w ramach działania 3.2 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój – o czym Wnioskodawca informuje w części B.4 biznesplanu (projekt POIR.03.02.02-00-1806/19). Projekt ten jest w trakcie realizacji (okres realizacji 04-12-2019 – 31-12-2020), a w zakresie tego projektu jest uwzględniony zakup wylączarki, która ma kluczowe znaczenie do osiągnięcia celów projektu RPPK.01.04.01-18-0064/20. Potwierdza to zapis w części B.5 biznesplanu: W wyniku realizacji projektu wprowadzony będzie nowy produkt: Zadrukowana taśma z folii typu Lampak (6-cio warstwowa folia wykonana wg opatentowanej przez Pak-Hurt technologii laminacji bezpośredniej). Produkt wytwarzany jest technologią laminacji bezpośredniej folii, produkt ten jest związany ściśle z projektem realizowanym przez Pak-Hurt sp. z o.o. dotyczącym produkcji innowacyjnych wyrobów typu LAMPK. Jednocześnie z tym projektem zaplanowano wdrożenie produkcji folii 6-cio warstwowej”.</p> <p>Ze względu na ściśle powiązanie projektu RPPK.01.04.01-18-0064/20 z inwestycjami realizowanymi w ramach projektu POIR.03.02.02-00-1806/19, nie można uznać inwestycji realizowanych w ramach projektu RPPK.01.04.01-18-0064/20 za inwestycję początkową i tym samym nie jest spełniony warunek przyznania pomocy opisany w § 4 ust. 5 Regulaminu Konkursu. Ponadto naruszony jest przepis § 4ust. 13 Regulaminu konkursu ponieważ prace nad projektem zostały rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku RPPK.01.04.01-18-0064/20 (postępowanie ofertowe na zakup wylączarki realizowany w ramach projektu POIR.03.02.02-00-1806/19).</p> <p>Należy zatem stwierdzić, że projekt nie spełnia zasad</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>przyznawania pomocy w ramach przedmiotowego naboru, naruszając przepisy § 4ust. 5 oraz § 4ust. 13 Regulaminu konkursu.</p> <p>Ponadto należy uznać, że inwestycje zaplanowane w ramach projektu RPPK.01.04.01-18-0064/20 posłużą jedynie do poprawy atrakcyjności wizualnej produktu i do zwiększenia możliwości produkcyjnych. Takie stwierdzenie wynika z zapisów w biznesplanie – w części B.2 znajduje się następująca informacja: „Obecne drukarki nie pozwalają na wykonanie nadruku o tak wysokiej jakości jaką oczekuje klient, ponadto wszystkie maszyny drukujące wykorzystywane są w 100%”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe kryterium „Logika projektu” jest niespełnione.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP:</i></p> <p>„Weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.”</p> <p>Zgodnie z zapisem punktu B.1 wniosku o dofinansowanie: „Głównym celem projektu jest <u>wdrożenie wyników prowadzonych prac badawczych oraz uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z wysokowydajnej folii o podwyższonych parametrach.</u>”</p> <p>Przedłożony raport z badań pt. „Badanie porównawcze wytrzymałości standardowych folii trzywarstwowych oraz folii sześciowarstwowych wyprodukowanych wg. laminacji bezpośredniej na ekstruderze.” datowany 29.10.2015r. dotyczy wyłącznie badania wytrzymałości folii.</p> <p>Zaplanowane przez Wnioskodawcę zakupy drukarki fleksograficznej oraz bobiniarki nie są bezpośrednio związane z realizacją działań i nie są niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Poprawią jedynie jakość oferowanych produktów oraz zwiększą zdolności produkcyjne co nie jest zgodne z Regulaminem konkursu.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej</p>

							<p>oceny.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt nie spełnia niniejszego kryterium.</p> <p>W ramach oceny spełniania przez projekt przedmiotowego kryterium, weryfikacji podlega to, czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Mając na uwadze rozbieżności pomiędzy zadeklarowanym przez Wnioskodawcę celem projektu, a zakresem rzeczowo – finansowym, o czym jest szczegółowo mowa z uzasadnieniu dla kryterium „Logika projektu” zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków należy ocenić negatywnie - nie służą one bowiem osiągnięciu zakładanych celów, a posłużą do poprawy atrakcyjności wizualnej produktu i do zwiększenia możliwości produkcyjnych. Mając na uwadze powyższe kryterium „Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków” jest niespełnione.</p>
III	Realność wskaźników		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> weryfikacja danego kryterium polega na sprawdzeniu czy:</p> <p>„(...) • wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.”</p> <p>Zarówno prace badawcze jak i otrzymany patent nie dotyczą wdrażania nowych innowacyjnych technologii zadruku czy też innowacyjnych technologii przewijania i rozcinania wstęgi na różne szerokości. Wnioskodawca nie osiągnie zaplanowanego wskaźnika wskazanego w punkcie C.3.1 wniosku o dofinansowanie:</p> <p>Liczba wdrożonych wyników prac B + R [szt.] -1 gdyż niniejszy projekt nie polega na wdrożeniu</p>

								<p>wyników prowadzonych prac badawczych, tylko na poprawie jakości oferowanych produktów oraz zwiększeniu zdolności produkcyjnych.</p> <p>W trakcie badania kryterium zweryfikowano, iż zaplanowane wartości wskaźników nie są realne, nie są możliwe do osiągnięcia i nie są adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</p> <p>Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II: Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt nie spełnia niniejszego kryterium.</p> <p>W ramach oceny spełniania przez projekt przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegają następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>W części C.3 formularza wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zadeklarował wartość docelową wskaźnika „Liczba wdrożonych wyników prac B + R [szt.]” równą 1 szt.</p> <p>Mając na uwadze rozbieżności pomiędzy zadeklarowanym przez Wnioskodawcę celem projektu, a zakresem rzeczowo – finansowym, o czym jest szczegółowo mowa z uzasadnieniu dla kryterium „Logika projektu” zadeklarowaną wartość wskaźnika należy uznać za niemożliwą do spełnienia w rzeczywistości. Planowane inwestycje nie są bezpośrednio związane z wdrażaniem prac B+R natomiast posłużą jedynie do poprawy atrakcyjności wizualnej produktu i do zwiększenia możliwości produkcyjnych.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X		X			<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna</i></p>

								<p>gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP weryfikacji w niniejszym kryterium podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>W ramach kryterium dokonano ponownego badania i zweryfikowano, iż wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym.</p> <p>Wnioskodawca zapewnia dodatnie przepływy finansowe w okresie trwałości projektu.</p> <p>Wnioskodawca nie planuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaprzestania działalności produkcyjnej lub jej relokacji poza obszar wsparcia RPO WP 2014-2020, - zmiany własności (rozumianej jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści, - istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów. <p>Wobec powyższego Wnioskodawca zobowiązuje się do zabezpieczenia trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu wypełniając obowiązki wynikające z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>W związku z zebranymi informacjami oraz danymi uzyskanymi z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Wnioskodawca wykazał zdolność zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym do utrzymania rezultatów projektu przez wymagany okres, tj. 3 lata. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X		X			Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny

							<p>przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Biznesplan jest poprawny pod względem metodologii. Wyczerpania nie zawierają błędów rachunkowych mogących wpłynąć w krytyczny sposób na przedstawione w biznesplanie wartości. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X		X		<p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Dla przyjętego przez Wnioskodawcę wariantu biznesplanu analiza została sporządzona poprawnie. Założenia należy uznać za realne. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
III	Wykonalność finansowa projektu		X		X		<p>Ze względu na złożenie przez Wnioskodawcę protestu od pierwotnej, negatywnej oceny przedmiotowego kryterium, dokonano ponownej oceny. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie</p>

							<p>MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe.</p> <p>Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji wniosku oraz wyjaśnień zawartych w treści protestu, należy stwierdzić, że projekt spełnia niniejsze kryterium.</p> <p>Projekt jest wykonalny finansowo – Wnioskodawca zaplanował finansowanie środkami własnymi oraz środkami ze źródeł zewn. (w tabeli D.3 biznesplanu w latach 2020, 2021 wykazano zaciągnięcie pożyczek/kredytów o łącznej wartości 10 746 tys. zł). Pomimo zaangażowania środków o dużej wartości ze źródeł zewnętrznych, wskaźnik zadłużenia utrzymuje się na akceptowalnym poziomie (60-70%) w okresach realizacji inwestycji. Wyniki z działalności operacyjnej pozwolą na finansowanie inwestycji środkami własnymi w założonej części (ok. 15%). W założonym harmonogramie realizacji inwestycji przyjęty montaż finansowy jest realny. Mając na uwadze powyższe należy uznać przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej							
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X			X	<p>W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwale pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy

								<p>wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) oraz przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu).</p> <p>Zgodnie z zapisem punktu B.1 wniosku o dofinansowanie: "Głównym celem projektu jest wdrożenie wyników prowadzonych prac badawczych oraz uruchomienie produkcji innowacyjnych wyrobów z wysokowydajnej folii o podwyższonych parametrach."</p> <p>Zarówno prace badawcze jak i otrzymany patent nie dotyczą wdrażania nowych innowacyjnych technologii zadruku czy też innowacyjnych technologii przewijania i rozcinania wstęgi na różne szerokości.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu wyszczególniony w tabeli wydatków D.3 wniosku o dofinansowanie obejmuje koszty zakupu drukarki fleksograficznej oraz bobiniarki. Nie są to koszty bezpośrednio związane z realizacją działań i nie są niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Wobec powyższego trakcie badania kryterium zweryfikowano iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu, - dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana, - zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, wyposażenie i ich parametry nie są poprawne i nie są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.	X						Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa.	X						Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny we wszystkich oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Pak- Hurt sp. z o.o., ul. Połonińska 12, 35-082 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.